



# HESSISCHER LANDTAG

25.03.2010

## – Auszug –

### 40. Sitzung

Wiesbaden, den 25. März 2010

|                                                                                                                                                                                  | Seite |                                                                                                                                                                                                                                       | Seite            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| <b>Amtliche Mitteilungen</b> . . . . .                                                                                                                                           | 2759  | 61. Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Innenminister Bouffiers Polizeichef-Affäre – null Toleranz für Rechtsbruch und Partei-buchwirtschaft)</b>                                                         |                  |
| <i>Entgegengenommen</i> . . . . .                                                                                                                                                | 2759  | – Drucks. 18/2136 – . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 2773             |
| Vizepräsident Frank Lortz . . . . .                                                                                                                                              | 2759  | <i>Abgehalten</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                           | 2783             |
| 58. Antrag der Fraktion DIE LINKE betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Kein Platz für Nazis in Hessen – gegen Rassismus und rechte Gewalt in Wetzlar)</b>                         |       | 62. Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Polizeichef-Affäre: Rechtsbruch mit Ansage)</b>                                                                                                     |                  |
| – Drucks. 18/2130 – . . . . .                                                                                                                                                    | 2759  | – Drucks. 18/2137 – . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 2773             |
| <i>Abgehalten</i> . . . . .                                                                                                                                                      | 2765  | <i>Abgehalten</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                           | 2783             |
| Janine Wissler . . . . .                                                                                                                                                         | 2759  | Günter Rudolph . . . . .                                                                                                                                                                                                              | 2773             |
| Gerhard Merz . . . . .                                                                                                                                                           | 2761  | Jürgen Frömmrich . . . . .                                                                                                                                                                                                            | 2775             |
| Holger Bellino . . . . .                                                                                                                                                         | 2761  | Holger Bellino . . . . .                                                                                                                                                                                                              | 2776             |
| Müvet Öztürk . . . . .                                                                                                                                                           | 2762  | Hermann Schaus . . . . .                                                                                                                                                                                                              | 2778             |
| Dr. Matthias Büger . . . . .                                                                                                                                                     | 2763  | Wolfgang Greilich . . . . .                                                                                                                                                                                                           | 2779             |
| Minister Volker Bouffier . . . . .                                                                                                                                               | 2764  | Minister Volker Bouffier . . . . .                                                                                                                                                                                                    | 2781             |
| Vizepräsident Frank Lortz . . . . .                                                                                                                                              | 2765  | Präsident Norbert Kartmann . . . . .                                                                                                                                                                                                  | 2783             |
| 35. Entschließungsantrag der Fraktion DIE LINKE betreffend <b>Bekämpfung des Rechtsextremismus</b>                                                                               |       | 75. Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Einsetzung eines Untersuchungsausschusses</b>                                                                                                   |                  |
| – Drucks. 18/2082 – . . . . .                                                                                                                                                    | 2765  | – Drucks. 18/2140 – . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 2783             |
| <i>Abgelehnt</i> . . . . .                                                                                                                                                       | 2765  | <i>Angenommen:</i>                                                                                                                                                                                                                    |                  |
| Vizepräsident Frank Lortz . . . . .                                                                                                                                              | 2765  | <i>Untersuchungsausschuss eingesetzt; Gegenstand der Untersuchung festgestellt</i> . . . . .                                                                                                                                          | 2783             |
| 59. Antrag der Fraktion der FDP betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Einigung in Berlin – kommunale Betreuung von Langzeitarbeitslosen in Hessen gesichert)</b>                   |       | 79. Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend <b>Erweiterung zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses</b> |                  |
| – Drucks. 18/2133 – . . . . .                                                                                                                                                    | 2765  | – Drucks. 18/2158 – . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 2783             |
| <i>Abgehalten</i> . . . . .                                                                                                                                                      | 2773  | <i>Angenommen</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                           | 2783             |
| 60. Antrag der Fraktion der CDU betreffend eine <b>Aktuelle Stunde (Freie Fahrt für Jobcenter und Optionskommunen – Hessens Hilfe aus einer Hand Erfolgsmodell für den Bund)</b> |       | Vizepräsident Frank Lortz . . . . .                                                                                                                                                                                                   | 2773             |
| – Drucks. 18/2135 – . . . . .                                                                                                                                                    | 2765  | Präsident Norbert Kartmann . . . . .                                                                                                                                                                                                  | 2783             |
| <i>Abgehalten</i> . . . . .                                                                                                                                                      | 2773  | 37. Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP betreffend <b>Modellprojekt zur Einführung von Betreuungsgutscheinen für Qualitätssteigerung, Trägervielfalt und Wahlfreiheit in der Kinderbetreuung</b>                                |                  |
| René Rock . . . . .                                                                                                                                                              | 2765  | – Drucks. 18/2084 – . . . . .                                                                                                                                                                                                         | 2783             |
| Dr. Ralf-Norbert Bartels . . . . .                                                                                                                                               | 2766  | <i>Dem Ausschuss für Arbeit, Familie und Gesundheit überwiesen</i> . . . . .                                                                                                                                                          | 2795             |
| Wolfgang Decker . . . . .                                                                                                                                                        | 2768  | René Rock . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 2783, 2792, 2793 |
| Marcus Bocklet . . . . .                                                                                                                                                         | 2769  | Gerhard Merz . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 2784, 2786, 2794 |
| Marjana Schott . . . . .                                                                                                                                                         | 2770  | Leif Blum . . . . .                                                                                                                                                                                                                   | 2786             |
| Florian Rentsch . . . . .                                                                                                                                                        | 2771  |                                                                                                                                                                                                                                       |                  |
| Dr. Thomas Spies . . . . .                                                                                                                                                       | 2771  |                                                                                                                                                                                                                                       |                  |
| Minister Jürgen Banzer . . . . .                                                                                                                                                 | 2772  |                                                                                                                                                                                                                                       |                  |
| Vizepräsident Frank Lortz . . . . .                                                                                                                                              | 2773  |                                                                                                                                                                                                                                       |                  |

**Im Präsidium:**

Präsident Norbert Kartmann  
Vizepräsident Frank Lortz  
Vizepräsident Heinrich Heidel  
Vizepräsidentin Sarah Sorge

**Auf der Regierungsbank:**

Minister der Justiz, für Integration und Europa Jörg-Uwe Hahn  
Minister des Innern und für Sport Volker Bouffier  
Minister der Finanzen Karlheinz Weimar  
Minister für Wirtschaft, Verkehr und Landesentwicklung Dieter Posch  
Ministerin für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz Silke Lautenschläger  
Minister für Arbeit, Familie und Gesundheit Jürgen Banzer  
Kultusministerin Dorothea Henzler  
Ministerin für Wissenschaft und Kunst Eva Kühne-Hörmann  
Staatssekretär Dirk Metz  
MinDirig Dr. Roman Poseck  
Staatssekretärin Nicola Beer  
Staatssekretär Boris Rhein  
Staatssekretär Horst Westerfeld  
Staatssekretär Steffen Saebisch  
Staatssekretär Mark Weinmeister  
MinDirigin Cornelia Lange  
Staatssekretär Heinz-Wilhelm Brockmann

**Abwesende Abgeordnete:**

Michael Boddenberg  
Stefan Grüttner  
Margaretha Hölldobler-Heumüller  
Roland Koch (Eschborn)  
Judith Lannert

immer unter dem Problem leiden, dass sie von der Bundesagentur für Arbeit eigentlich nicht gewollt sind und daher nur halbherzig unterstützt werden.

(Allgemeiner Beifall)

Deswegen können wir nicht mehr über Bierdeckelkompromisse und anderes reden, sondern ich erwarte, dass die Aufgaben und die Schicksale der Betroffenen im Vordergrund stehen, nicht die Frage, welches Organisationsmodell das bessere ist.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Sehr gut!)

Ein Wettbewerb der Systeme hat noch nie geschadet. Ich wäre sehr dafür, dass wir dies engagiert in die Hand nehmen.

Ich glaube, dass wir auch noch einmal darüber nachdenken müssen, wie wir die Absicherung des Engagements von Optionskommunen im Bereich der Eingliederungshilfe definieren, denn wenn es wirklich so sein sollte, dass der Bund – so, wie in den Bundeshaushalt hineingebucht werden kann – die Mittel praktisch herausbuchen kann, sich das Geld zurückholen kann, ohne dass das in einem förmlichen juristischen Verfahren geschieht, dann wird dies dazu führen – Kollege Bocklet hat es in diesem Landtag öfter angesprochen –, dass die Kreise einiges an Eingliederungshilfe nicht riskieren werden. Manches müsste aber gerade deshalb probiert werden, weil es ein neuer Weg ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb müssen wir überlegen, wie wir die Optionskommunen – die Argen haben das Problem nicht – so unterstützen, dass sie wirklich alle Möglichkeiten, die die Option bietet, die eigentlich vorgesehen sind, tatsächlich nutzen können.

Wir müssen auch über Statistikmonopole reden. Der gute alte Churchill hatte nicht Unrecht, als er gesagt hat, er traue nur der Statistik, die er selbst gefälscht habe. Wenn der Herr der Zahlen zugleich auch der Richter darüber sein soll, was das richtige System ist, dann traue ich dem Frieden nicht. Deshalb werbe ich dafür, dass wir auch an dieser Stelle zu etwas objektiveren Kriterien kommen.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU, der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Ich fasse zusammen. Wir haben viele Punkte, wo wir streiten und in der Politik auch Enttäuschungen erleben. Das hier ist aber ein Punkt, über den wir uns freuen können. Wir müssen jetzt dafür sorgen, dass es ein wirklicher Erfolg wird und dass es ein Modell wird, mit dem wir in Zukunft im Interesse der 6,5 Millionen Menschen, die unmittelbar betroffen sind, arbeiten und leben können.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU, der SPD, der FDP und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Minister Banzer. – Damit ist die Aussprache beendet.

Es ist ein Dringlicher Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, Drucks. 18/2158, betreffend Erweiterung zu dem Dringlichen Antrag der Fraktionen der SPD und BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend Einsetzung eines Untersuchungsausschusses eingegangen. Nach § 59 Abs. 2 der Geschäftsordnung des

Hessischen Landtags sind Anträge auf Einsetzung von Untersuchungsausschüssen dringlich und somit auf eine bereits festgelegte genehmigte Tagesordnung zu setzen. Somit wird der Dringliche Antrag ohne Bejahung der Dringlichkeit durch das Plenum als Punkt 79 auf die Tagesordnung gesetzt und mit Tagesordnungspunkt 75 aufgerufen.

Ich rufe jetzt **Tagesordnungspunkt 61** und **Tagesordnungspunkt 62** auf:

**Antrag der Fraktion der SPD betreffend eine Aktuelle Stunde (Innenminister Bouffiers Polizeichef-Affäre – null Toleranz für Rechtsbruch und Parteibuchwirtschaft) – Drucks. 18/2136 –**

sowie

**Antrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN betreffend eine Aktuelle Stunde (Polizeichef-Affäre: Rechtsbruch mit Ansage) – Drucks. 18/2137 –**

Redezeit: siebeneinhalb Minuten. Herr Kollege Rudolph hat für die SPD-Fraktion das Wort.

**Günter Rudolph (SPD):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Untersuchungsausschuss „Polizeichef-Affäre“ hat den Auftrag, umfassend und vollständig aufzuklären, unter welchen Umständen die Position des Präsidenten des Hessischen Bereitschaftspolizeipräsidiums besetzt wurde und ob die Hessische Landesregierung das Parlament und die Öffentlichkeit wahrheitsgemäß und vollständig über die Vorgänge im Zuständigkeitsbereich des hessischen Innenministers informiert hat. Das Schweigen des Ministerpräsidenten zu dem offensichtlichen Rechtsbruch seines Innenministers hat uns darin bestärkt, diesen notwendigen Weg zu gehen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Es gab ein erstes Auswahlverfahren mit den üblichen mitteleuropäischen Standards bei Personalverfahren: eine Ausschreibung, Personalgespräche, ein Auswahlverfahren, die Ernennung eines Bewerbers und die Information der unterlegenen Bewerber – auch über die Möglichkeit, Rechtsmittel einzulegen. All das ist geschehen – bis hin zu der Tatsache, dass der unterlegene Bewerber vor dem Verwaltungsgerichtshof Recht bekommen hat, weil gegen das Verfahren angebliche Bedenken vorgetragen wurden. Das Gericht spricht von schwer nachvollziehbaren Entscheidungsgründen und schwerwiegenden Auswahlfehlern. Aber immerhin: Der Innenminister weiß, dass es Auswahlverfahren gibt, die nach Recht und Gesetz vonstatten gehen. Das ist eine Erkenntnis, die wir in der letzten Woche gewonnen haben.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Dann kam der Innenminister ins Spiel. Er hat wahrscheinlich für sich entschieden: Ich will einen mir angenehmen Bewerber. – Ein Kriterium bei der Besetzung hoher Polizeistellen ist für Herrn Bouffier erstens die Mitgliedschaft in der CDU und zweitens, aus der Region Gießen zu kommen.

(Zurufe von der CDU)

– Ich weiß, die Wahrheit tut Ihnen weh. Sie müssten die Wahrheit aber endlich einmal zur Kenntnis nehmen. Auch

das führt zu einem Fortschritt in der geistigen Haltung, wie man mit solchen Dingen umgeht.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zurufe von der CDU)

Meine Damen und Herren, die Fachabteilung des Innenministeriums sagte, die Stelle sei neu auszuschreiben. Die Fachabteilung hat einen Ausschreibungstext vorbereitet. Es gibt einen Vermerk des Landespolizeipräsidenten, in dem er schreibt, die zunächst vorgesehene kommissarische Abordnung von Herrn Langecker sei nicht möglich. Auf diesem Vermerk gibt es eine mit grünem Stift geschriebene Anmerkung des Innenministers, die das in Frage stellt. Die Antwort hat ihm wahrscheinlich nicht gepasst. Meine Damen und Herren, für den Zeitraum von Ende Januar bis zum 2. Juli herrscht in den angeblichen Akten eine gähnende Leere. Herr Minister, ich weiß, dass dieser Landtag über die papierlose Verwaltung diskutiert hat, aber dass Sie sich an die Spitze dieser Bewegung gestellt haben, hätte ich von Ihnen nicht erwartet.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Dann ist es zu einer Entscheidung des Kabinetts gekommen. In der Kabinettsvorlage steht nichts davon, dass es ein erstes Verfahren gegeben hat, nichts davon, dass es einen Beschluss des Verwaltungsgerichtshofs gegeben hat.

Dann erschien in der „FNP“ ein kritischer Bericht. Die Opposition stellte kritische Fragen. Der Innenminister tauchte drei Tage ab. Wir haben uns gefragt, was das für eine Verteidigungsstrategie ist. Dann kam er auf den genialen Einfall: Ich musste gar nicht öffentlich ausschreiben. – Ich finde es übrigens spannend, nicht auszuschreiben, denn dann weiß kein Bewerber, dass er sich bewerben kann; das macht einen gewissen Sinn und ist aus der Sicht des Innenministers durchaus konsequent.

(Heiterkeit bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Holger Bellino (CDU): Es gab doch ein Ausschreibungsverfahren, das wissen Sie genau!)

Das, was wir auf den wenigen Seiten der Akten gelesen haben, ist so abenteuerlich, dass selbst Herr Greilich gesagt hat, das sei verbesserungswürdig. Wenn Herr Greilich so etwas sagt, dann heißt das zu gut Deutsch, auf das reale Leben übersetzt: Die gesamte Aktion der sogenannten Ausschreibung war Murks. Das ist meine Übersetzung der Äußerung von Herrn Greilich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN – Zuruf des Abg. Wolfgang Greilich (FDP))

Im Innenausschuss haben wir viele wolkige Erklärungen des Innenministers gehört. Wir haben in die angeblichen Akten geschaut und dort zwei interessante Schriftstücke gefunden. Am 10. März 2010, einen Tag vor der Innenausschusssitzung, wird von dem leitenden Polizeibeamten Hefner dargestellt, man brauche keine Ausschreibung mehr, es sei kein Bewerber erkennbar. Vom 15. März 2010 gibt es außerdem einen Vermerk des Staatssekretärs Rhein – erstellt nach über einem Jahr, ich bewundere Ihr gutes Gedächtnis, Herr Rhein –

(Zuruf: Der ist noch jung!)

– Ja, aber auch wenn man noch jung ist, muss man das richtig aufschreiben, Herr Hahn.

(Heiterkeit bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Deswegen ist es bemerkenswert, was Herr Rhein schreibt. Auf Seite 46 des Protokolls der öffentlichen Sitzung des Innenausschusses führt Herr Minister Bouffier aus:

Die Mitteilung an Herrn Ritter,

– das ist der unterlegene Bewerber –

dass das alte Verfahren beendet wurde und ein neues Verfahren durchgeführt wird – das Ergebnis ist nach meiner Kenntnis, weil ich das vom Staatssekretär habe, in diesem Gespräch im März ihm förmlich erklärt worden.

„März“ wurde in „Mai“ geändert – falsch abgelesen, obwohl es so aufgeschrieben war. Der Herr Staatssekretär bestätigt das, auch mit dem Hinweis, dass statt „März“ versehentlich „Mai“ gesagt wurde.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Das ist nicht richtig!)

– Sie waren doch gar nicht dabei, Herr Wagner.

(Zurufe von der CDU)

Der Vermerk von Herrn Rhein vom 15.03.2010 bestätigt, es gab Gespräche mit Herrn Ritter.

(Zurufe von der CDU)

– Ja, Sie müssen aber auch – – Aber ich darf nicht mehr sagen, dass Sie es nicht verstehen.

In dem Vermerk steht also, man habe Gespräche über eine andere Verwendung geführt, das sei bei Konkurrenzverfahren durchaus üblich. Dann sagt der Herr Innenminister, er habe Interesse an einer anderen Stelle gehabt. Daraus haben Sie messerscharf geschlossen – Sie sind sicherlich ein guter Jurist –, die Rechtsschutzmöglichkeiten seien gegeben.

Dann gibt es ein Schreiben vom 26. Mai 2009. Darin schreibt der Anwalt des unterlegenen Bewerbers im letzten Absatz – Herr Bellino hat das permanent geflissentlich ignoriert, deswegen insbesondere für Sie –: Ich bitte, von weiteren Entscheidungen in dieser Sache meinen Mandanten zeitnah in Kenntnis zu setzen.

(Beifall bei der SPD)

Dann machen Sie Folgendes. Am 07.07. um 8 Uhr erfolgt die Ernennung von Herrn Langecker. Um 8:45 Uhr ist Herr Ritter bei Ihnen. Sehr verehrter Innenminister Bouffier, das, was Sie mit Herrn Ritter gemacht haben, war erstens schäbig und zweitens ein eklatanter Rechtsverstoß.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Hier wird der Rechtsschutzgedanke mit Füßen getreten. Nach der anerkannten Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts ist zwischen der Entscheidung und der Aushändigung eine Ernennungsurkunde eine Frist von 14 Tagen einzuhalten. Warum brauchen wir sonst einen Rechtsschutz? Herr Innenminister, das war grob rechtswidrig, wie mittlerweile auch anerkannte Verwaltungsrechtler und Wissenschaftler feststellen. Das ist der eigentliche Skandal, um den es in diesem Untersuchungsausschuss gehen wird.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Wir bekommen viele Rückmeldungen aus der Polizei. Sie überziehen kritische Polizeibeamte mit Disziplinarverfahren. Es wird über Mobbing geredet.

Auf dem Tag der Gewerkschaft der Polizei, der vor einer Woche in Weilburg stattfand, hat der Herr Staatssekretär gesagt – das ist auch bestätigt worden; wir waren schon zur Einsicht der Aktenseiten unterwegs –, die aktuellen Mobbingfälle seien das Ergebnis einer unsensiblen Führungskultur.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Das sagt der Staatssekretär?)

– Das hat Herr Staatssekretär Rhein gesagt. Das wird den Herrn Innenminister nicht besonders erfreuen und vielleicht auch für das Verhältnis nicht besonders angenehm sein. Aber das ist nicht unsere Baustelle.

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Rudolph, Sie müssen zum Schluss kommen.

#### **Günter Rudolph (SPD):**

Ich komme zum Schluss. – „Der Fisch stinkt vom Kopf her“, lautet ein altes Sprichwort. Das Problem in der hessischen Polizei hat einen Namen: Volker Bouffier. Dies wird der Untersuchungsausschuss belegen. Deshalb ist seine Einsetzung nötig. – Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Abg. Frömmrich, BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN.

#### **Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Der Kollege Rudolph hat schon dafür gesorgt, dass der Blutdruck auf Betriebstemperatur gestiegen ist. Wie man an den Schilderungen des Kollegen Rudolph unschwer erkennen kann, ist das, womit wir uns heute beschäftigen müssen, wirklich ein ungeheurerlicher Vorgang.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Ich kann nur sagen, dass der Titel der von uns beantragten Aktuellen Stunde „Polizeichef-Affäre: Rechtsbruch mit Ansage“ eigentlich schon beschreibt, worum es geht. Genau damit haben wir es heute hier zu tun.

Es ist ungeheuerlich, dass diese Stelle mit einem von Herrn Bouffier geschätzten CDU-Mitglied aus dem Gießener Umfeld besetzt worden ist, obwohl es ein Urteil des höchsten hessischen Verwaltungsgerichts gibt, in dem ihm genau das untersagt worden ist. So etwas macht der Verfassungsminister dieses Landes.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Ich will kurz aus dem Urteil zitieren. Vielleicht ruft das den Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfractionen in Erinnerung, dass man einmal darüber nachdenken sollte, ob das richtig gelaufen ist. Zitat:

Dem Antragsgegner wird im Wege der einstweiligen Anordnung vorläufig bis zum Abschluss eines erneuten Personalauswahlverfahrens untersagt, den Beigeladenen

– das ist der jetzige Polizeipräsident –

bei der Besetzung der Planstelle des Präsidenten des Hessischen Bereitschaftspolizeipräsidiums – Besoldungsgruppe B 4 – dem Antragsteller vorzuziehen und ihn zu befördern.

(Zurufe von der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN: Hört, hört!)

Das ist ein Urteil des höchsten hessischen Verwaltungsgerichts. Der Herr Innenminister hat das, was in diesem Urteil steht, verletzt. Das ist der Skandal.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

In diesem Urteil sind verschiedene Punkte enthalten, die es wert sind, nachgelesen zu werden. Ich will darauf verzichten, sie hier zu zitieren. Aber dem Herrn Innenminister sei es angeraten, sie nachzulesen.

Da geht es z. B. um eine nachträgliche Bewertung. In dem Urteil steht ausdrücklich, dass nachträgliche Bewertungen möglich sind. In dem Urteil des Verwaltungsgerichtshofs heißt es auch, dass es ein erneutes Auswahlverfahren geben soll. Sie besetzen diese Stelle aber ohne ein erneutes Auswahlverfahren mit einem Ihnen genehmen Bewerber. Das ist Rechtsbruch, und da sich diese Bestimmungen aus dem ableiten, was im Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland zur Besetzung von Beamtenstellen enthalten ist, kann man sogar sagen: Das ist Verfassungsbruch, Herr Innenminister.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Herr Kollege Rudolph hat schon viel zu der Aktenlage gesagt. Ich will das nur in ein paar Strichen skizzieren: keine Beendigung des ersten Verfahrens, kein Beginn des zweiten Verfahrens, keine Beendigung des zweiten Verfahrens. Für die Behauptung, es habe ein zweites Verfahren gegeben, gibt es keine Belege. Außerdem: Wenn es ein zweites Verfahren gegeben hat, warum schlägt die Fachabteilung dann eine öffentliche Ausschreibung vor? Vielleicht ist das eine Frage, die der Herr Innenminister einmal beantworten sollte. Herr Innenminister, warum haben Sie das zweite Verfahren nicht so dokumentiert, wie Sie das erste dokumentiert haben? Auch das ist eine Frage, die Sie einmal beantworten sollten.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Dann haben wir es mit von Herrn Hefner und Herrn Rhein nachträglich gefertigten Vermerken zu tun. Im Übrigen ist das vier Tage nach einer Innenausschusssitzung erfolgt. Es gibt Vermerke, die man nachträglich fertig; darüber brauchen wir gar nicht zu streiten. Aber Vermerke vier Tage nach einer Innenausschusssitzung zu fertigen: Erst wird im Innenausschuss an einer Legende gestrickt, und vier Tage später wird sie auf dem Papier festgehalten. So sieht die Politik in diesem Innenministerium aus.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Was die Akten betraf, da sah es – wie meine Mutter sagen würde – wie bei Hempels unter dem Sofa aus. Das trifft

insbesondere für das zweite Verfahren zu. Ich empfehle den Kolleginnen und Kollegen von den Regierungsfraktionen, etwas mehr Seriosität in diese Debatte zu bringen und sich die Akten genauer anzuschauen.

(Zurufe von der CDU und der FDP)

Herr Kollege Greilich, da hilft es auch nicht, wenn Sie nach Einsicht der Akten sagen, der Rechtsbruch müsste besser dokumentiert werden. Das reicht nicht aus.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Meine Damen und Herren, wir kommen jetzt zum zentralen Punkt. Das andere kann man eigentlich beiseiteschieben.

(Peter Beuth (CDU): Jetzt schon!)

– Nein, das ist eine Debatte, die sehr spannend ist. Das werden wir uns auch noch genauer anschauen. – Aber der entscheidende Punkt ist: Was passierte zwischen der Kabinettsentscheidung und der Übergabe der Urkunde? Das ist der zentrale Punkt in der gesamten Debatte.

Man muss sich nur einmal die Daten vor Augen führen: Am 02.07. fertigt das Innenministerium eine Kabinettsvorlage. Am 06.07. tritt das Kabinett zusammen und trifft offensichtlich eine Entscheidung. Es wird auch eine Urkunde gefertigt. Am 07.07., also einen Tag nach der Kabinettsentscheidung, wird die Urkunde morgens um 8 Uhr übergeben. Um 8:45 Uhr wird Herr Ritter einbestellt, und es wird ihm gesagt, dass er die Stelle nicht bekommt. Das Bundesverfassungsgericht hat mehrfach geurteilt, dass eine Wartefrist einzuhalten ist, um das Rechtsmittel des unterlegenen Bewerbers

(Petra Fuhrmann (SPD): Zu wahren!)

zu wahren. Herr Innenminister, Sie haben grob rechtswidrig gehandelt.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

All diese Urteile könnte ich hier zitieren. Ich will das aber lassen. Sie sollten sie nachlesen. Das werden wir im Untersuchungsausschuss machen können.

Aber eines ist besonders interessant, und das kann ich Ihnen nicht ersparen. Eines der Urteile trägt nämlich die Unterschrift des Verfassungsrichters Landau. Herr Landau war einmal Staatssekretär im Hessischen Ministerium der Justiz. Wir alle wissen, dass er ein sehr profunder Kenner des Beamtenrechts ist. Herr Innenminister, wenn Sie uns nicht glauben, sollten Sie vielleicht einmal Ihren ehemaligen Kollegen Herrn Landau anrufen und sich bei ihm über ordentliche Besetzungsverfahren gemäß Beamtenrecht informieren.

(Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

Es wird langsam eng. Bei den Leuten der Tankstelle wird es langsam eng.

(Holger Bellino (CDU): Ihnen gehen die Argumente aus!)

Der Ministerpräsident ist leider nicht da. Dr. Jung ist weg. Herr Hoff ist weg. Frau Wolff ist weg. Herr Jung ist übrigens heute beim Untersuchungsausschuss in Berlin. Der Tankstelle geht langsam der Sprit aus. Darüber sollten Sie sich Gedanken machen.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Ich finde, eine Sache geht überhaupt nicht. Dazu möchte ich aus dem „Darmstädter Echo“ aus dem Interview mit Herrn Bouffier zitieren. Da sagt Herr Bouffier:

Boris Rhein, der zuständige Staatssekretär hat mir versichert, dass alles ordnungsgemäß abgelaufen ist.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Ich habe keinen Zweifel an dieser Äußerung.

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Frömmrich, Sie müssen zum Schluss Ihrer Rede kommen.

**Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):**

Herr Präsident, ich komme zum Schluss meiner Rede. – Herr Innenminister, das ist sehr traurig. Sie sollten nicht aus Feigheit vor der eigenen Verantwortung den Versuch unternehmen, das alles auf Ihren Staatssekretär zu schieben.

(Anhaltender Beifall bei dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der LINKEN)

**Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank. – Das Wort hat Herr Kollege Bellino für die CDU-Fraktion.

**Holger Bellino (CDU):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Aus rein populistischen Gründen veranstalten die SPD und die GRÜNEN eine Aktuelle Stunde zu dem eben angesprochenen Thema.

(Lachen bei Abgeordneten der SPD)

Auf dem Rücken der Bereitschaftspolizei wird populistisch, skandalisierend und in diesem Fall an der Realität vorbeigehend ein Bild gestellt, mit dem der erfolgreichste Innenminister Deutschlands in Misskredit gebracht werden soll.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Ihnen geht es nicht um Fakten – das haben die beiden Wortbeiträge eben gezeigt –, sondern um die Beschädigung des Ministers. Sie machen noch nicht einmal vor ehrenrührigen Aussagen halt. Das lassen wir Ihnen nicht durchgehen, zumal das nicht nur den Minister und den Staatssekretär trifft, sondern auch die Polizei und vor allen Dingen erfahrene Polizeibeamte, die sich für diese Position beworben haben.

(Zuruf von der SPD: Wie z. B. Herr Ritter!)

Herr Rudolph, Sie haben sich hier und an anderer Stelle hingestellt und erklärt: Es gab kein zweites Verfahren. – Sie sagen damit die Unwahrheit.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP – Zuruf von der SPD: Das ist unglaublich!)

Ich habe dieselben Akten gesehen wie Sie. Sie sind allerdings schon nach vergleichsweise kurzer Zeit wieder vor die Presse getreten und haben ein wahrscheinlich vorbereitetes Statement abgegeben.

(Zuruf von der SPD: Oh!)

Sie behaupteten, das sei alles falsch und nicht ordnungsgemäß gelaufen. Wenn Sie solches behaupten, dann müssen Sie es auch beweisen. Sie dürfen nicht mit Verdächtigungen hantieren. Denn die Akten sprechen gegen Ihre Behauptungen.

(Beifall bei der CDU)

Sie haben behauptet, die Erinnerungsvermerke des Staatssekretärs und des leitenden Polizeibeamten Hefner seien falsch. Das ist nicht nur unzutreffend, sondern auch ehrenrührig.

(Günter Rudolph (SPD): Das habe ich gar nicht gesagt!)

Entweder belegen Sie Ihre Vorwürfe, oder Sie entschuldigen sich bei beiden, am besten noch heute.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Ich möchte jetzt zum Verfahren und zum Ablauf etwas sagen. Im Innenausschuss wurde vom Minister und vom Staatssekretär ausführlich berichtet, wie es zu der Auswahlentscheidung kam, welche Vorstellungsrunden, Beurteilungsverfahren und Gesprächsrunden stattgefunden haben. Dies wurde nicht nur von der Hausleitung gemacht, sondern auch – das ist ganz wichtig – von erfahrenen Mitarbeitern des Ministeriums und des Landespolizeipräsidiums.

(Günter Rudolph (SPD): Die wollten ausschreiben!)

Herr Rudolph, dies reichte Ihnen wohl nicht, obwohl Sie im Innenausschuss ausreichend Gelegenheit gehabt hätten, weitere Fragen zu stellen. Sie hatten sogar angekündigt, noch zu fragen.

(Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Er wollte zur Presse!)

Wir haben extra noch eine halbe Stunde diskutiert, um Ihnen die Möglichkeit zu geben, Fragen zu stellen. Außer heißer Luft kam aber nichts mehr.

Sie wollten dann eine Akteneinsichtnahme haben. Diese wurde Ihnen auch gewährt. Bei der von Ihnen gewünschten Akteneinsicht konnte sich dann jeder, der lesen kann, von der ordnungsgemäßen und intensiven Bearbeitung der Angelegenheit überzeugen. Wer aber mit pauschalen Vorverurteilungen in die Akteneinsicht hineingeht, wird nichts Entlastendes finden.

Herr Frömmrich, ich erinnere mich noch an die letzte Sitzung des Innenausschusses. Sie sagten da schon: Da ist etwas nicht richtig gelaufen, das ist nicht ordnungsgemäß. – Als wir dann nachfragten, warum das denn so sei, erhielten wir die platte Antwort: Das sage ich einmal so.

(Axel Wintermeyer (CDU): Das ist unglaublich!)

Das ist mit Sicherheit nicht beweiskräftig.

Wer wie die Mitglieder der SPD und der GRÜNEN die Fakten nicht zur Kenntnis nehmen will

(Lachen der Abg. Günter Rudolph und Norbert Schmitt (SPD))

und nicht einmal in der Lage ist, angeblich noch vorhandene Fragen zu stellen, beweist damit, dass es ihm nicht um die Sache, sondern um Populismus geht.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Herr Bellino, was Sie hier vortragen, glaubt Ihnen nicht einmal Ihre eigene Truppe!)

Das Ministerium hat nicht nur schnell und angemessen auf die Fragen und die Kritik im Innenausschuss, während der Akteneinsicht und bei dem Schriftverkehr zwischen verschiedenen Abgeordneten und dem Haus reagiert, sondern auch bewusst die Öffentlichkeit hergestellt. Denn die Regierung hat nichts zu verbergen. Wer behauptet, es gebe keine Belege, die das zweite Verfahren dokumentieren, sagt die Unwahrheit. Das sogenannte erste Verfahren wurde abgeschlossen.

(Hermann Schaus (DIE LINKE): „Das sogenannte erste Verfahren!“)

Ein zweites Verfahren wurde eröffnet und gemäß § 8 Abs. 2 Hessisches Beamtengesetz durchgeführt. Es ist eindeutig nachvollziehbar, dass der zweite Bewerber – ursprünglich waren es sogar drei – spätestens im Mai 2009 wusste, dass er es nicht wird.

(Günter Rudolph (SPD): Mein Gott, das spielt dabei doch gar keine Rolle! Das ist ungetrüb von Sachverstand!)

Das belegen der Vermerk, aber auch ein Dankschreiben des Rechtsanwalts gleichermaßen. Das muss man sich auf der Zunge zergehen lassen. Der Rechtsanwalt hat sich – ich denke, im Namen seines Mandanten – ausdrücklich für die angenehme Atmosphäre bedankt. Er hat dann noch darauf hingewiesen, dass man dafür dankbar sei, dass nach Alternativen gesucht werde. Das zeigt doch sehr eindrucksvoll, dass man wusste, dass man diese Stelle nicht bekommt.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Es hat ein zweites Verfahren gegeben. Ich nenne hierzu den Vermerk vom 19. Januar 2009. Beim Landespolizeipräsidium gibt es einen vom 28. Januar 2009. Es gibt interne Stellungnahmen, in denen man sich noch einmal darüber ausgetauscht hat, ob man noch einmal ausschreiben muss oder nicht.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Und die Erde ist eine Scheibe!)

Es gibt ein Schreiben an die Frauenbeauftragte, in dem darüber informiert wird. Es gibt Erinnerungsvermerke, die schon genannt wurden.

Das alles ist ordnungsgemäß gelaufen. Beide Verfahren haben stattgefunden. Es wurde eindeutig geklärt, dass das angesprochene Ausschreibungsverfahren in diesem Fall nicht notwendig war.

Zusammenfassend stellen wir fest: Schon die Akteneinsicht hat uns gezeigt, dass ein ordnungsgemäßes Verfahren im Sinne der Bestenauslese stattgefunden hat und dass der zweite Bewerber – der ursprüngliche Bewerber – sehr wohl informiert war.

(Günter Rudolph (SPD): Und die Erde ist eine Scheibe! – Zuruf von der SPD: Das ist peinlich!)

Das auch heute gezeigte Verhalten der Opposition zeigt, dass bei Ihnen der Populismus ganz vorne steht. Leider geht das aber auch auf Kosten der Polizei.

(Beifall bei der CDU und bei Abgeordneten der FDP)

Wir wissen, dass Deutschlands erfolgreichster und dienstältester Innenminister durch solchen Populismus nicht ins Wanken gerät. Wir wissen, dass die innere Sicherheit, die polizeiliche und nicht polizeiliche Gefahrenabwehr und die Belange des Sports bei Volker Bouffier und Boris Rhein gut aufgehoben sind. Das bleibt auch so.

(Anhaltender Beifall bei der CDU – Beifall bei Abgeordneten der FDP)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Bellino, vielen Dank. – Das Wort erhält Herr Kollege Schaus für die Fraktion DIE LINKE.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, meine sehr geehrten Damen und Herren! Nach der Affäre um die hessischen Steuerfahnder, nach der Affäre Wolski und der um Mobbing in der hessischen Polizei beschäftigt uns heute die sogenannte Polizeichef-affäre. Man kann sagen: Das System Koch hält uns schwer auf Trab.

(Beifall der Abg. Willi van Ooyen und Janine Wissler (DIE LINKE))

Es geht heute um nicht mehr als den Verdacht, dass der hessische Innenminister Volker Bouffier und sein Staatssekretär Boris Rhein Gerichtsbeschlüsse, mit denen ohnehin grob rechtswidriges Verhalten festgestellt wurde, nochmals umgangen haben, um einen Parteifreund in eine zentrale Position des Polizeidienstes zu hieven. Der Verdacht, dass der Innenminister einem CDU-Parteifreund unter Verletzung formaler Regeln ein hohes Amt bei der hessischen Polizei zugeschanzt hat, ist schon schlimm genug. Das ist aber im System Koch offenbar nicht so außergewöhnlich.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD)

Sollte sich aber auch noch bestätigen, dass der Innenminister dabei eine rechtskräftige Entscheidung des höchsten hessischen Verwaltungsgerichts bewusst missachtet und umgangen hat, dann wäre das offener Verfassungsbruch im Berlusconi-Stil. Herr Bellino, das ist keine populistische Angelegenheit, sondern das ist eine Angelegenheit mit Verfassungsbedeutung.

(Beifall bei der SPD und der LINKEN)

Wir Obleute der Fraktionen im Innenausschuss konnten uns hierüber bereits ein Bild machen. Zwei schmale Ordner mit Unterlagen, die als Beweis für ein zweites Auswahlverfahren dienen sollen, wurden uns für zwei Stunden zur Einsicht zugänglich gemacht.

(Axel Wintermeyer (CDU): Das reicht auch!)

– Ich habe diese zwei Stunden genutzt. Herr Bellino, mir hat es auch gereicht,

(Holger Bellino (CDU): Axel Wintermeyer hat das gesagt!)

und zwar sowohl die Zeit als auch das, was ich darin an Inhalten gefunden bzw. nicht gefunden habe. Ich komme gleich darauf.

(Beifall bei der LINKEN und der SPD)

Ich habe diese zwei Stunden anders als Sie genutzt und bin die Akten von Anfang bis Ende durchgegangen. Ich habe darin keinen einzigen Beleg für ein ordentliches zweites Auswahlverfahren gefunden – keinen einzigen Beleg.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zurufe von der CDU mit Hinweisen auf die Lautstärke)

Herr Bellino, wer das anders darstellt, der muss der Öffentlichkeit beweisen, wann das erste Verfahren abgeschlossen wurde, wann ein zweites Verfahren eröffnet wurde, wer die Mitglieder Auswahlkommission waren und wann sie getagt hat, wann die drei Bewerber über ein zweites Auswahlverfahren schriftlich informiert wurden, auf welchen nachvollziehbaren objektiven Kriterien der Personalentscheidung für den Parteifreund von Herrn Bouffier getroffen wurde, wie die unterlegenen Bewerber schriftlich informiert wurden und warum das Rechtsschutzinteresse der unterlegenen Bewerber nicht gewahrt wurde.

Herr Bellino, es geht nicht darum, sozusagen Vorwürfe zu belegen. Es geht darum, Belege vorzulegen, damit die Vorwürfe entkräftet werden, und das wird Aufgabe des Untersuchungsausschusses.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir haben Fragen über Fragen, denn es wurden keine, aber auch gar keine Belege vorgelegt. Zum Ablauf des beamtenrechtlichen Auswahlverfahrens hat die Rechtsprechung klare Grundsätze festgelegt. Demnach muss der Dienstherr im Ablehnungsbescheid angeben, warum er dem nicht berücksichtigten Bewerber einen konkurrierenden vorgezogen hat.

Der Dienstherr hat aufgrund von Art. 19, Art. 33 Abs. 2 Grundgesetz und Art. 134 HV die Verpflichtung, dem abgelehnten Bewerber faktisch die Möglichkeit einzuräumen, Klage erheben zu können. Die Wartefrist zwischen Erteilung des Ablehnungsbescheides und der Aushändigung der Ernennungsurkunde beträgt demnach mindestens zwei Wochen,

(Zuruf des Abg. Holger Bellino (CDU))

und – Herr Bellino – die Gründe der Auswahlentscheidung sind aktenkundig zu machen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Hier liegt nichts vor, gar nichts.

(Zuruf von der CDU: Es ist doch lächerlich, was Sie hier veranstalten!)

Meine Damen und Herren, an keinen dieser Rechts- und Verfahrensgrundsätze des Hessischen Beamtenrechts haben sich der Innenminister und sein Staatssekretär gehalten. Das allein ist bei einem Minister, der stets betont, in höchstem Maße für Recht und Ordnung zu stehen, bereits ein außerordentlicher Skandal.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Herr Innenminister, Herr Staatssekretär, Sie hätten gut daran getan, irgendwann im Verfahren die Notbremse zu ziehen, um zu sagen: Unseren Mann kriegen wir nicht durch. – Sie hätten Ihren Anspruch aufgeben sollen, als Ihnen der Verwaltungsgerichtshof zum ersten Mal gesagt hat: Sie können sich nicht einfach über den besseren Bewerber hinwegsetzen; auch Sie müssen sich an Recht und Gesetz halten.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Meine Damen und Herren, deshalb hat die LINKE bereits letzte Woche die Einsetzung eines Untersuchungsausschusses gefordert, damit Licht in die merkwürdigen Abläufe im Innenministerium kommt und sich die Öffentlichkeit selbst ein Urteil darüber bilden kann. Herr Minister, Herr Staatssekretär, die Bindung der Exekutiven an rechtskräftige Entscheidungen der unabhängigen Gerichte gehört zu den Grundsätzen des Rechtsstaates.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Auch gehört der Respekt vor den in ihre Kompetenz tretende Entscheidung der Judikative zum Grundsatz der Gewaltenteilung, die ein tragendes Organisationsprinzip des Grundgesetzes ist.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Wie war das früher in der DDR?)

Von jedem Beamten wird ein aktives Eintreten für diese Grundprinzipien verlangt. Es wäre ein Skandal, wenn gerade der Innenminister und sein Staatssekretär aus Gründen der parteipolitischen Vetternwirtschaft dagegen verstoßen hätten.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Zuruf des Abg. Peter Beuth (CDU))

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Herr Kollege Schaus, Sie müssen langsam zum Schluss kommen.

#### **Hermann Schaus (DIE LINKE):**

Herr Präsident, mein letzter Satz. – Das wollen und werden wir im Untersuchungsausschuss aufklären; Sie können sich einem solchen Verfahren nur noch durch Rücktritt entziehen.

(Beifall bei der LINKEN, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Lachen bei der CDU)

#### **Vizepräsident Frank Lortz:**

Vielen Dank, Herr Kollege Schaus. – Das Wort hat der Abg. Greilich, FDP-Fraktion.

(Hans-Jürgen Irmer (CDU): Was ist das auf einmal so herrlich ruhig! – Allgemeine Unruhe – Glockenzeichen des Präsidenten – Mathias Wagner (Taurus) (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Rechthaberpartei!)

#### **Wolfgang Greilich (FDP):**

Herr Präsident, meine sehr verehrten Damen und Herren! Ich räume ein, ich war auf diese Aktuelle Stunde gespannt und weniger darauf gespannt, welche Vorwürfe über angebliche Tatsachen Sie erheben.

(Günter Rudolph (SPD): Recht und Gesetz einzuhalten!)

– Herr Rudolph, das hören wir von Ihnen seit zwei Wochen. Ich hatte überlegt, wie Sie – wo Sie doch alles schon wissen – es wohl anstellen wollen, hier zu begründen, für was es einen Untersuchungsausschuss braucht.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Dr. Christean Wagner (Lahntal) (CDU): Genau das ist der Punkt!)

Das sind Sie uns leider schuldig geblieben. Vielleicht werden wir das im Nachhinein noch erfahren.

Meine Damen und Herren, nach dem Bericht des Ministers im Innenausschuss habe ich bereits festgestellt, dass danach die Personalentscheidung zur Besetzung des Chefpostens bei der Bereitschaftspolizei in einem zweiten neuen Auswahlverfahren getroffen wurde, nachdem das vom VGH beanstandete Verfahren beendet war. Ich habe damals weiter festgestellt, dass dieses Verfahren – damals habe ich gesagt: möglicherweise nicht in dem wünschenswerten Umfang – schriftlich dokumentiert, im Ergebnis aber nicht zu beanstanden sei.

(Günter Rudolph (SPD): Möglicherweise?)

Ich habe weiter darauf hingewiesen, dass insbesondere und offenkundig niemand bestreitet, dass mit Herrn Langecker ein hervorragender Polizeifachmann an die Spitze der hessischen Bereitschaftspolizei berufen wurde.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren von der Opposition, Ihnen hat das nicht gereicht. Sie wollten Einsicht in die Akten. Die haben Sie bekommen. Dabei gab es nichts Neues. Vielmehr konnten Sie nur das nachlesen, was sich schon aus dem Bericht des Ministers im Innenausschuss ergab. Und das hat meine Bewertung bestätigt. Es gab ein zweites Verfahren, das im Ergebnis nicht zu beanstanden ist. Allerdings war nach der Einsicht nunmehr offenkundig, dass die Aktenführung verbesserungswürdig ist.

(Lachen bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang im Übrigen, dass die Wortführer der Opposition die flüchtige Durchsicht der umfangreichen Papiere bereits in etwa 30 Minuten vornahmen.

(Lachen bei der SPD und der LINKEN – Axel Wintermeyer (CDU): Das ist sehr bemerkenswert!)

Ich habe dagegen für die sorgfältige Durchsicht eineinhalb Stunden benötigt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Sie sind auch eine halbe Stunde zu spät gekommen!)

Ich frage mich, ob das an der Langsamkeit und Unerfahrenheit eines Rechtsanwalts beim Aktenstudium liegt oder vielleicht daran, dass ich echtes und nicht nur geheucheltes Interesse an den Texten hatte,

(Beifall bei der FDP und der CDU)

denn, meine Herren, Sie wussten schon beim Betreten des Aktenraumes, was Sie anschließend in die Kameras sagen wollten. Der Akteninhalt war für Sie genauso völlig unerheblich, wie Sie uns das bei der Erörterung der Ernennung des Polizeivizepräsidenten im Innenausschuss dokumentiert haben. Herr Rudolph, Herr Bellino hat es schon erwähnt: Ihr Verhalten in dieser Sitzung, erst anzukündigen, es seien noch viele Fragen offen, dann trotz mehrfacher Aufforderung keine dieser angeblichen Fragen zu stellen, zeigte bereits mit der nötigen Klarheit für jeden unbefangenen Beobachter,

(Günter Rudolph (SPD): Der Sie ja sind!)

dass es Ihnen damals nur darum ging, das von Ihnen inszenierte Theaterstück noch über einige Längen zu retten. Ihr angebliches Aufklärungsinteresse ist geheuchelt. Es gibt nichts mehr aufzuklären. Alle Fakten liegen heute auf dem Tisch. Das haben wir bestätigt bekommen. Herr Rudolph, Sie haben uns vorhin erklärt, wie die Faktenlage ist, wie das alles aussieht. Nur, warum Sie einen Ausschuss brauchen – die Antwort sind Sie uns schuldig geblieben.

(Günter Rudolph (SPD): Sie bestreiten es ja, deswegen müssen wir es aufklären!)

– Herr Rudolph, lassen Sie es dabei. Wir wollen Ihnen Ihre Aufführung nicht vermiesen.

(Günter Rudolph (SPD): Können Sie auch nicht!)

Deshalb werden wir selbstverständlich Ihrem Antrag auf Einsetzung des Untersuchungsausschusses zustimmen.

(Petra Fuhrmann (SPD): Das brauchen Sie nicht!)

– Wir tun es aber. Wir haben ein gutes Gewissen. – Meine sehr geehrten Damen und Herren, stellen Sie sich allerdings darauf ein, wir werden auch als aktive Akteure mitspielen und dafür sorgen, dass die Darstellung der Tatsachen nicht zu deren Verdrehung führt. Und wir werden dafür sorgen, dass Ihr angeblicher Aufklärungsbedarf schnell gestillt wird.

Meine Damen und Herren, genießen Sie die Osterferien, denn danach ist es mit der Entspannung vorbei. Dann wird gearbeitet. Es gibt dann bereits arbeitsreiche Wochen.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Zurufe von der LINKEN)

Meine Damen und Herren, was sind die Tatsachen, die jeder kennt, die schon in jeder hessischen Zeitung standen und die nach Ihrem Willen nun auch noch ein Untersuchungsausschuss in aller epischen Breite dokumentieren soll?

Nach Auswertung des VGH-Urteils durch die Fachabteilung stand fest, dass es faktisch unmöglich war, den Anforderungen des Gerichts im begonnenen Auswahlverfahren gerecht zu werden, weil sich von zehn nachträglich heranzuziehenden Beurteilern bereits sieben im Ruhestand befanden.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stand ausdrücklich im Urteil drin!)

Deshalb wurde im Ministerium entschieden, ein neues Auswahlverfahren ohne Ausschreibung durchzuführen. Es führte zu der gleichen Personalauswahl wie das erste Verfahren. So wurde der neue Präsident der hessischen Bereitschaftspolizei im Juli des vergangenen Jahres, also vor rund einem Dreivierteljahr, ernannt und später in Anwesenheit vieler Persönlichkeiten des öffentlichen Le-

bens und insbesondere auch hochrangiger Oppositionsvertreter wie auch der Medien in sein Amt eingeführt, das er seither beanstandungsfrei führt.

(Manfred Görig (SPD): Ist das dadurch legitimiert?)

Wichtig für die Bewertung dieses Auswahlverfahrens in rechtlicher Hinsicht ist, dass der nicht berücksichtigte Bewerber am 19. Mai 2009 durch Staatssekretär Boris Rhein erfuhr, dass er es nicht wird,

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Irrelevant!)

dass der Bewerber seinen Anwalt über dieses Gespräch informierte und sieben Wochen Zeit hatte, Rechtsmittel einzulegen,

(Günter Rudolph (SPD): Das ist falsch, was Sie da sagen! Da gab es doch noch gar keine Entscheidung!)

während allgemein üblich und verbindlich lediglich eine Frist von zwei Wochen einzuhalten ist.

Meine sehr geehrten Damen und Herren, diese Fakten mögen Sie anders bewerten als ich. Darüber können wir gerne weiter streiten. Was Sie aber nicht infrage stellen können, das sind die zu beurteilenden Fakten selbst. Das wissen Sie auch. Aber ich verstehe es, dass Sie sich die Gelegenheit nicht entgehen lassen wollen, mit Ihrer Inszenierung von der erfolgreichen Arbeit der Regierungskoalition in Hessen abzulenken.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Schade für Sie, dass Sie mangels eigener inhaltlicher Initiativen zu diesen Mitteln greifen müssen. Aber bei allem Verständnis für die Oppositionsarbeit sollten Sie gewisse, durch den menschlichen Anstand gebotene Grenzen einhalten.

Weil ich vor wenigen Tagen erleben musste, wie der parlamentarische Geschäftsführer einer der größeren Oppositionsfractionen einen Artikel einer hessischen Zeitung über unterschiedliche Wahrnehmungen über die Arbeit der Polizeiführung, der seit Langem bekannte Behauptungen von drei unzufriedenen Polizeibeamten wieder aufkochte, zum Anlass nimmt, bedenkenlos die Präsidentin des hessischen LKA ins Zwielicht ziehen zu wollen,

(Axel Wintermeyer (CDU): Schäbig!)

so kann ich dem nur zurufen: Nicht jedes Mittel wird vom Zweck geheiligt.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Lassen Sie bei Ihren Bemühungen, den Minister zu attackieren und der Regierung zu schaden, die Menschen aus dem Spiel, die sich jeden Tag für die Sicherheit von uns Hessen einsetzen und mit Ihren Ränkespielen wahrhaftig nichts zu tun haben.

(Beifall bei der FDP und der CDU – Günter Rudolph (SPD): Was wir aufklären wollen, entscheiden wir selbst, nicht Herr Greilich!)

Frau Faeser, von dieser Kritik ausdrücklich ausnehmen muss und will ich gerade Sie, meine Kollegin als innenpolitische Sprecherin. Frau Faeser, Sie haben den Brief der Polizeibeamten vom 19. Januar zur Kenntnis genommen und in sachgerechter Art und Weise dafür gesorgt, dass sich der Innenausschuss mit diesem Brief und seinem Inhalt auseinandersetzen konnte. Das hat er auch getan,

(Günter Rudolph (SPD): Das ist falsch!)

und zwar schon in seiner Sitzung am 11. Februar. Herr Kollege Rudolph, an dieser Sitzung haben im Übrigen auch Sie teilgenommen

(Günter Rudolph (SPD): Ich war am Schluss nicht mehr da!)

und meinen dennoch, sich jetzt öffentlich empören zu müssen.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Kollege, Ihre Redezeit ist zu Ende.

**Wolfgang Greilich (FDP):**

Ich komme zum Schluss. – Frau Kollegin Faeser, Ihre Art des Umgangs mit diesem Schreiben und seinem Inhalt nenne ich verantwortungsbewusst, und dafür danke ich Ihnen.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Meine sehr geehrten Damen und Herren, ich fasse zusammen. Nach unserem Eindruck liegen bereits alle Tatsachen auf dem Tisch. Dass es unterschiedliche Bewertungen der bekannten Tatsachen gibt, steht fest. Wenn die Opposition meint, ihre andere Beurteilung dieser Tatsachen nur in einem Untersuchungsausschuss dokumentieren zu können, werden wir dem natürlich nicht entgegenstehen. Einen Erkenntnisgewinn verspreche ich mir von diesem Untersuchungsausschuss nicht.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Das Wort hat Herr Innenminister Bouffier.

**Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:**

Sehr geehrter Herr Präsident, meine Damen, meine Herren! Die Vorwürfe der Opposition sind unbegründet. Sie sind ehrenrührig. Ich weise sie, auch im Namen von Staatssekretär Rhein, mit Entschiedenheit zurück.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Staatssekretär Rhein und ich haben im Innenausschuss in öffentlicher Sitzung ausführlich Stellung genommen. Sie haben die Angaben bezweifelt und um Einsicht gebeten. Diese Einsicht haben Sie erhalten. Alle Fakten sind bekannt.

Der Beschluss des Hessischen Verwaltungsgerichtshofs ist gerade nicht missachtet worden. Im Gegenteil, Sie konnten nachlesen, dass eine ausführliche Befassung erfolgte und die Fachabteilung zu dem Ergebnis gelangte, dass in diesem Fall die vom VGH geforderte rückwirkende Schließung der Beurteilungslücken aus rechtlichen und tatsächlichen Gründen nicht möglich war.

(Günter Rudolph (SPD): Herr Minister, die Fachabteilung wollte ausschreiben!)

Demzufolge war dieses Verfahren zu beenden und ein neues zu beginnen. Deshalb – und auch das konnten Sie nachlesen – fügte die Fachabteilung ihrem Votum und ihren Ausführungen einen Vorschlag einer neuen Ausschreibung bei.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo?)

Zuvor hatte die gleiche Abteilung jedoch auch darauf hingewiesen, dass eine solche Ausschreibung ein erneutes langwieriges Verfahren in Gang setzt

(Günter Rudolph (SPD): Aber rechtsstaatlich gewesen wäre!)

und die gleichen Probleme der rückwirkenden Beurteilungslücken blieben.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Die hätten Sie schließen können!)

Nachdem bereits über ein Jahr vergangen war und für die Bereitschaftspolizei Handlungsbedarf bestand, musste die Spitze dieser Behörde möglichst bald besetzt werden.

(Lachen bei der Opposition)

Deshalb haben wir uns mit dem Justiziar der Polizeiabteilung, Präsident Hefner, beraten und uns dann entschieden, im neuen Verfahren auf eine Ausschreibung zu verzichten. Nach § 8 Abs. 2 Hessisches Beamtenengesetz ist das zulässig

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo haben Sie das verfügt?)

und wird seit vielen Jahren völlig unbeanstandet in diesem Ministerium so durchgeführt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Wo haben Sie das in der Akte verfügt?)

Alle beurteilungsrelevanten Umstände für die Bewerber lagen vor. Neue verwertbare Fakten waren nicht ersichtlich.

(Günter Rudolph (SPD): Legendenbildung!)

Deshalb ergab auch die neue Auswahl für die zu besetzende Stelle die gleiche Auswahlentscheidung.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist klar!)

Diese Entscheidung teilte Staatssekretär Rhein dem Mitbewerber in seinem Gespräch vom 19. Mai 2009 mit.

(Petra Fuhrmann (SPD): Nach der Ernennung!)

Anschließend besprach man in diesem Gespräch andere Verwendungsmöglichkeiten, und der Mitbewerber war ausdrücklich mit einer solchen anderen Verwendung einverstanden.

(Günter Rudolph (SPD): Das ist nicht das Problem!)

Sein Anwalt – auch das konnten Sie in den Akten nachlesen – hat in seinem Schreiben vom 26. Mai 2009 ausdrücklich bekundet, dass sein Mandant mit einer anderen entsprechenden Verwendung einverstanden wäre.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Lesen Sie einmal den letzten Satz!)

Deshalb ist Staatssekretär Rhein nach diesem Gespräch davon ausgegangen, dass die Weiterführung der Gespräche über andere Verwendungen nach der Bekanntgabe gegenüber dem Bewerber dieser Auswahlentscheidung gleichzeitig die Beendigung der aktuellen Bewerbung bedeutet.

Der Bewerber war anwaltlich vertreten. Der Anwalt hat anschließend schriftlich das Gespräch bestätigt und die Details einer anderweitigen Aufgabe erörtert.

(Günter Rudolph (SPD): Herr Innenminister, kennen Sie den letzten Satz dieses Schreibens?)

Damit gab es nach Auffassung des Innenministeriums nur noch einen Kandidaten für die Stelle des Präsidenten der Bereitschaftspolizei.

(Lachen des Abg. Günter Rudolph (SPD))

Auf dieser Basis haben Staatssekretär Rhein und ich das Verfahren fortgesetzt, nach weiteren sieben Wochen die Kabinettsentscheidung herbeigeführt und die Urkunde übergeben. – Das ist der Sachverhalt.

Meine Damen und Herren, eine bessere Dokumentation dieses zweiten Verfahrens wäre wünschenswert. Das sehen wir auch so.

(Lachen des Abg. Hermann Schaus (DIE LINKE))

Darüber brauchen wir nicht zu streiten. Aber über die Tatsache, dass es ein neues, zweites Verfahren gab, kann man nicht ernsthaft streiten.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Doch, natürlich!)

Die Tatsache, dass es beispielsweise im zweiten Verfahren keine Auswahlvermerke der Spitze des Landespolizeipräsidiums gab, erklärt sich schlicht daraus

(Zuruf des Abg. Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

– nun hören Sie doch einfach einmal zu –, dass auf Bitten des anderen Bewerbers die Spitzenkräfte der Polizeiabteilung wegen Besorgnis der Befangenheit nicht teilnehmen sollten. Das war dessen Bitte.

(Axel Wintermeyer (CDU): Hört, hört!)

Dieser mehr als ungewöhnlichen Bitte habe ich entsprochen, um von vornherein den Streit über eine mögliche Befangenheit bei der Auswahlentscheidung zu vermeiden. Auch das konnten Sie in den Akten nachlesen. Aber das alles wollen Sie nicht zur Kenntnis nehmen.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das bestreitet keiner!)

Sie behaupten sogar, die Unterlagen seien nicht korrekt.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Das stimmt!)

Insbesondere ziehen Sie die Erinnerungsvermerke des damaligen Justizars, Präsident Hefner, und des Staatssekretärs in Zweifel, und zwar öffentlich.

(Günter Rudolph (SPD): Nach einem Jahr!)

Zunächst ist einmal festzustellen: Es ist zulässig, auch Erinnerungsvermerke zu den Akten zu geben. Das haben Sie selbst eingeräumt.

Meine Damen und Herren, es ist aber nicht zulässig, die Darstellung eines Staatssekretärs und eines Spitzenbeamten der hessischen Polizei öffentlich in Zweifel zu ziehen, ohne dafür irgendeinen Beleg zu nennen. Das ist nicht zulässig.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Günter Rudolph (SPD): Das behaupten Sie!)

Ich kenne Herrn Staatssekretär Rhein und Präsidenten Hefner seit Langem und habe nicht den geringsten Zweifel an deren Lauterkeit. Deshalb muss ich das auch sagen: Entweder legen Sie Belege für Ihre ehrenrührigen Be-

hauptungen vor, oder Sie entschuldigen sich bei den beiden.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

Meine Damen und Herren, alle Fakten sind bekannt. Wir haben nichts zu verbergen.

(Zurufe von der SPD)

Sie brauchen doch gar keinen Ausschuss mehr. Sie haben doch Ihr Urteil schon längst gefällt. Ihnen geht es doch nicht um Aufklärung. Ihnen geht es doch um Diffamierung.

(Beifall bei der CDU und der FDP)

Das muss man sich vielleicht als Politiker gefallen lassen, aber auch nicht unwidersprochen. Wer es sich aber auch gefallen lassen muss, ohne sich entsprechend wehren zu können, sind die Polizeibeamten, die Sie öffentlich herabwürdigen. Sie erwecken den Eindruck, hier wären Streifenpolizisten quasi in Spitzenämter gekommen, weil sie dem Minister passen, in der CDU sind oder, was übrigens auch nicht stimmt, mit mir befreundet sind.

(Günter Rudolph (SPD): Wer hat das behauptet? Bleiben Sie bei der Wahrheit! – Gegenruf des Abg. Hans-Jürgen Irmer (CDU): Das sagt der Richtige!)

– Herr Rudolph, wie Sie arbeiten, hat man eben noch einmal gehört. Denken Sie an unsere Debatte im Innenausschuss. Sie haben den Vorwurf erhoben, der neue Polizeivizepräsident des Landespolizeipräsidiums sei aus parteipolitischen Gründen ernannt worden. Ich habe Ihnen alles detailliert dargelegt. Sie hatten keine Fragen mehr. Anschließend haben Sie sich hingestellt und lautstark erklärt: „Viele Fragen sind offen.“ Kollege Greilich hat gesagt: „Dann stellen Sie doch Ihre Fragen.“ Null. Dann habe ich noch einmal gesagt: „Stellen Sie Ihre Fragen.“ Null. Anschließend haben Sie wieder munter erklärt: „Es sind noch viele Fragen offen.“

(Zurufe der Abg. Günter Rudolph (SPD) und Hans-Jürgen Irmer (CDU))

Ihre letzte Aktion, Vertuschung von Vorwürfen gegen die Präsidentin des Landeskriminalamtes: alles Unsinn.

(Jürgen Frömmrich (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): Was Sie hier gerade machen, sind doch alles Ablenkungsmanöver! Die Not ist groß! – Günter Rudolph (SPD): Bleiben Sie bei der Wahrheit!)

Sie waren selbst in der Sitzung, als wir darüber gesprochen haben, ausweislich des Protokolls.

Meine Damen, meine Herren, man merkt die Absicht. Ich kann nur sagen, dass Ihr Vortrag Sie entlarvt.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Deshalb möchte ich ausdrücklich festhalten: Die Beamten, um die es hier geht, sind durch die Bank weg Spitzenkräfte der hessischen Polizei. Sie haben durch bereits wahrgenommene Spitzenpositionen ausnahmslos ihre herausragende Befähigung bestätigt.

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Minister, die Redezeit der Fraktionen ist beendet.

**Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:**

Ich bitte Sie herzlich: Wenn Sie Ihre Kampagne fortsetzen wollen, dann arbeiten Sie sich an mir ab. Aber lassen Sie die ehrenrührigen Behauptungen gegenüber den Beamten.

(Beifall bei der CDU und der FDP – Zurufe von der SPD)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Herr Minister, die Redezeit der Fraktionen ist erschöpft.

**Volker Bouffier, Minister des Innern und für Sport:**

Herr Präsident, ich stelle fest: Es lag kein Rechtsbruch vor.

(Zuruf der Abg. Petra Fuhrmann (SPD))

Wir haben nach bestem Wissen und Gewissen gehandelt, und ich weise die Vorwürfe der Opposition mit Entschiedenheit zurück.

(Anhaltender lebhafter Beifall bei der CDU und der FDP – Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Wir fassen zusammen: Boris war es!)

**Präsident Norbert Kartmann:**

Meine Damen und Herren, damit ist die Aussprache beendet. – Ich bitte um Aufmerksamkeit für mich.

(Thorsten Schäfer-Gümbel (SPD): Immer!)

Meine Damen und Herren, wir haben jetzt über den Dringlichen Antrag unter **Tagesordnungspunkt 75** zu beschließen. Dazu teile ich Ihnen mit: Es ist zwar ein Minderheitenrecht, wenn das entsprechende Quorum erfüllt ist. Trotzdem ist eine Abstimmung erforderlich. Das machen wir auch. Der Beschlussvorschlag lautet: Der Dringliche Antrag, Drucks. 18/2140, wird angenommen.

(Günter Rudolph (SPD): Wir haben noch einen Antrag!)

– Der kommt danach.

Wer diesem Dringlichen Antrag zustimmen kann, den bitte ich um das Handzeichen. – Wer ist dagegen? – Stimmenthaltungen? – Damit einstimmig beschlossen. Somit ist der Untersuchungsausschuss eingesetzt.

Dann gibt es den Dringlichen Antrag unter **Tagesordnungspunkt 79**. Wer kann diesem Dringlichen Antrag, Drucks. 18/2158, zustimmen? – Wer ist dagegen? – Wer enthält sich der Stimme? – Damit ist dieser Dringliche Antrag mit allen Stimmen des Hauses beschossen.

Ich frage: Ich hörte etwas von einer Konstituierung heute in der Mittagspause; können wir uns darauf vereinbaren, dass wir zu Beginn der Mittagspause zur Konstituierung zusammentreten? – Wunderbar, dann lade ich für den Sitzungssaal 103 A ein. Die Fraktionen, die noch nicht die Mitglieder gemeldet haben, sollten es bis dahin getan haben. Vielen Dank.

Ich rufe dann den **Tagesordnungspunkt 37** auf.

**Antrag der Fraktionen der CDU und FDP betreffend Modellprojekt zur Einführung von Betreuungsgutscheinen für Qualitätssteigerung, Trägervielfalt und Wahlfreiheit in der Kinderbetreuung – Drucks. 18/2084 –**

Die vereinbarte Redezeit beträgt zehn Minuten. Die erste Wortmeldung kommt von dem Kollegen René Rock von der Fraktion der FDP. Sie haben das Wort.

(Unruhe)

Ich gebe Ihnen aber noch nicht das Wort. Ich warte erst, bis allgemeine Ruhe eingetreten ist. – Jetzt geht es los.

**René Rock (FDP):**

Herr Präsident, sehr geehrte Damen und Herren! Wir haben ein hitziges Thema gehabt. Ich hoffe, es kommt wieder ein bisschen Ruhe hinein, und wir können uns mit einem Zukunftsthema beschäftigen.

(Demonstrativer Beifall der Abg. Kordula Schulz-Asche (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN))

Es geht, wie häufig an dieser Stelle, um die Überlegung: Wie können wir die Vereinbarkeit von Familie und Beruf verbessern? Wie können wir an dieser Stelle sowohl qualitativ als auch quantitativ Fortschritte erreichen?

Es geht hier speziell um das Thema der U-3-Betreuung beziehungsweise der Betreuung durch Tagesmütter. Im Jahre 2007 haben sich Bund, Länder und Kommunen darauf verständigt, ab 2013 einen Rechtsanspruch für diese Form der Betreuung sicherzustellen. Dafür war man bereit, die gewaltige Summe von 12 Milliarden € in die Hand zu nehmen und diesen Rechtsanspruch erst einmal quantitativ so zu definieren, dass der Rechtsanspruch erfüllt ist, wenn 35 % der Kinder U 3 einen Betreuungsplatz oder einen Platz bei einer Tagesmutter haben. Wir wissen heute, dass aus der kommunalen Familie deutlich gemacht worden ist, dass wir mit der Prognose, mit 35 % den Bedarf abdecken zu können, wahrscheinlich zu niedrig liegen. Über die Anstrengungen hinaus, die wir bis jetzt getroffen haben, werden noch weitere notwendig sein.

(Beifall bei der FDP und der CDU)

Ich möchte an dieser Stelle noch einmal darauf hinweisen, dass das Land Hessen in dem Bereich einen politischen Schwerpunkt gesetzt hat und mit eigenen Mitteln intensiv versucht, dieses Programm zu beschleunigen. Ich möchte an der Stelle BAMBINI und KNIRPS nennen, die Offensive für Kinder und das Hessische Kindertagespflegebüro, die hier eine sehr gute Arbeit machen und die zeigen, dass man mit starker, auch finanzieller Unterstützung sehr schnelle Fortschritte erreichen kann. Dass die nicht ausreichen, wissen wir alle. Aber ich möchte hier zwei Zahlen nennen. 2005 waren wir noch bei 7,4 % Abdeckung in dem Bereich. Heute liegen wir bei über 20 %.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten CDU)

Das ist immer noch nicht das Ziel, das wir erreichen wollen. Aber es zeigt: Wenn Bund, Land und Kommunen an einem Strang ziehen, sind auch in schwierigen Zeiten Erfolge zu erzielen. Da möchte ich an die Handelnden auch noch meinen Dank aussprechen, dass wir hier gemeinsam versuchen, auf die Anliegen der Familien einzugehen und eine maßgebliche Verbesserung in Hessen voranzutreiben.

(Beifall bei der FDP und bei Abgeordneten der CDU)

Ich habe bereits ausgeführt – die 35 % sind vom Bundesgesetzgeber für den gesamten Bund definiert worden, wobei die Ostländer bedeutend weiter sind als wir –, dass aus unserer Sicht die Zahl für Hessen gelten muss und darü-